

KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa przedmiotu w języku	polskim	Seminarium i konsultacje metodologiczne
	angielskim	Seminar and methodological consultation

1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE KSZTAŁCENIA

1.1. Sekcja	Nauki humanistyczne
1.2. Dyscyplina	Literaturoznawstwo
1.3. Forma kształcenia	Kształcenie stacjonarne
1.4. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska
1.5. Osoba przygotowująca kartę przedmiotu	dr hab. prof. UJK Zbigniew Trzaskowski
1.6. Kontakt	zbigniew.trzaskowski@ujk.edu.pl; tel. 882-050-516

2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Rodzaj przedmiotu	Przedmiot dyscyplinowy
2.2. Język wykładowy	Język polski

3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	Seminarium
3.2. Liczba godzin	160h (po 40h na I, II, III i IV roku)
3.3. Miejsce realizacji zajęć	Zajęcia w pomieszczeniu dydaktycznym UJK
3.4. Forma zaliczenia zajęć	Zaliczenie z oceną
3.5. Metody dydaktyczne	historyczno-genetyczna, strukturalna, majeutyczna, dyskusja, analiza tekstu źródłowego, analiza dyskursu
3.6. Wykaz literatury	podstawowa A. Burzyńska, M.P. Markowski, <i>Teorie literatury XX wieku. Podręcznik</i> , Kraków 2009. G. Gambarelli / Z. Łucki, <i>Praca dyplomowa i doktorska. Od zdobycia promotora poprzez opracowanie redakcyjne i edycję tekstu po obronę pracy i jej opublikowanie</i> , Warszawa 2023. <i>Kulturowa teoria literatury. Główne pojęcia i problemy</i> , red. M.P. Markowski i R. Nycz, Kraków 2002. Z. Lisowski, <i>Interpretacja utworu literackiego jako główny problem metodyczny</i> , Siedlce 1988. Z. Mitosek, <i>Teorie badań literackich</i> , Warszawa 2012. E. Rybicka, <i>Geopoetyka. Przestrzeń i miejsce we współczesnych teoriach i praktykach literackich</i> , Kraków 2014. <i>Współczesna teoria badań literackich za granicą. Antologia</i> , oprac. H. Markiewicz, Kraków 1996 [et al.].
	uzupełniająca <i>Dekonstrukcja w badaniach literackich</i> , red. R. Nycz, Gdańsk 2000. P. Dybel, <i>Oblicza hermeneutyki</i> , Kraków 2012.

		J. Derrida, <i>Ta dziwna instytucja zwana literaturą</i>, [w:] <i>Teoretycznoliterackie tematy i problemy</i>, oprac. D. Ulicka, Warszawa 2003, s. 141-184. H.-G. Gadamer, <i>Rozum, słowo, dzieje. Szkice wybrane</i>, wybór K. Michalski, tł. M. Łukasiewicz / K. Michalski, Warszawa 2000. T. Hawkes, <i>Strukturalizm i semiotyka</i>, tł. I. Sieradzki, Warszawa 1988. A. Kiklewicz, <i>Funkcja poetycka tekstu. Paradygmaty badawcze</i>, [w:] <i>Paradygmaty filozofii języka, literatury i teorii tekstu (pogranicza metodologiczne)</i>, red. A. Kiklewicz, Słupsk 2004, s. 167-180. <i>Kulturowa teoria literatury 2. Poetyki, problematyki, interpretacje</i>, red. T. Walas i R. Nycz, Kraków 2012. <i>Literatura. Teoria. Metodologia</i>, red. D. Ulicka, Warszawa 2001. R. Nycz, <i>Tekstowy świat. Poststrukturalizm a wiedza o literaturze</i>, Kraków 2000. <i>Prawda w literaturze</i>, red. A. Tyszczyk [et al.], Lublin 2009. J. Ślusarska, <i>Studia z poetyki antropologicznej</i>, Warszawa 2004. Z. Trzaskowski, <i>Od noetyki do prakseologii. Tekst literacki jako komunikat</i>, „Studia Filologiczne UJK” 36 (2023), s. 289-304.
--	--	---

4. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

4.1. Cele przedmiotu (z uwzględnieniem formy zajęć) C01 Nabycie umiejętności analizy hermeneutyczno-kulturowej tekstów literackich. C02 Poszerzenie kompetencji w zakresie interpretacji immanentnej i kontekstualnej. C03 Zaznajomienie z metodologiami badań literackich. C04 Zdobycie sprawności w pisaniu tekstów naukowych.
4.2. Treści programowe Miejsce metodologii badań literackich w nauce o literaturze. Podstawy filozoficzne teorii literatury (ontologia, epistemologia, aksjologia, estetyka, hermeneutyka, fenomenologia). Myśl teoretycznoliteracka, szkoły metodologiczne (zwłaszcza współczesne), stanowiska badawcze. Archetypy, symbole, toposy. Strukturalizm i poststrukturalizm. Interpretacja struktury i struktura interpretacji dzieła literackiego. Autonomiczność semantyczna dzieła literackiego i jej zastosowanie w procesie immanentyzacji badań literackich. Postmodernizm. Semiotyka. New Criticism. Feminizm. Gender Studies. Postkolonializm. Dekonstrukcja w literaturze. Historyzm. Pragmatyzm. Kulturowa teoria literatury. Komparatystyka literacka. Analiza, interpretacja, wartościowanie dzieła literackiego. Teleologiczno-funkcjonalny ogląd poszczególnych elementów i aspektów dzieła literackiego. Psychoanaliza w literaturoznawstwie. Literatura a inne sztuki. Charakterystyka pracy naukowej. Praca koncepcyjna. Zdefiniowanie problemu i celu badawczego. Analiza i przetwarzanie materiałów źródłowych. Wybór metody badawczej. Istota „myślenia kreatywnego”. Konspektowanie i dokumentacja. Zasady, styl i rodzaje pisarstwa naukowego. Terminologia

naukowa. Poprawność a pozytywne wartości metodologiczne. Informacyjno-bibliograficzne bazy danych, przydatne w pisanu dysertacji. Dokumentacja. Ocena pracy naukowej.

5. PRZEDMIOTOWE EFEKTY UCZENIA SIĘ

Przedmiotowy efekt uczenia się	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie od efektów uczenia się w Szkole Doktorskiej (zgodnie z programem kształcenia w Szkole Doktorskiej)
w zakresie WIEDZY:		
W01	dysponuje solidną i najnowszą wiedzą teoretyczną odnoszącą się do tematyki dysertacji	SD_W01
W02	dobrze orientuje się w najnowszych światowych trendach badań nad literaturą	SD_W02
W03	potrafi wykorzystać wiedzę z różnych dyscyplin do identyfikowania, formułowania oraz twórczego rozwiązywania złożonych problemów lub realizowania zadań badawczych	SD_W03
W04	Wykorzystuje nabytą wiedzę do kreowania oryginalnej syntezy naukowej	SD_W07
w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:		
U01	trafnie definiuje przedmiot, hipotezy i cel przedsięwzięcia badawczego, którego pokłosiem jest dysertacja doktorska	SD_U01; SD_U2
U02	umiejętnie wykorzystuje wiedzę interdyscyplinarną do zidentyfikowania i rozwiązania problemów badawczych	SD_U03
U03	inicjuje oraz realizuje projekty badawcze o zasięgu krajowym i międzynarodowym	SD_U08
U04	potrafi planować rozwój własnych kompetencji, aktywnie działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować rozwój innych osób	SD_U010
w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:		
K01	potrafi myśleć w sposób przedsiębiorczy i aktywnie działać	SD_K04

6. SPOSOBY WERYFIKACJI OSIĄGNIĘCIA PRZEDMIOTOWYCH EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

Przedmiotowe efekty uczenia się	Sposób weryfikacji (+/-)						
	Egzamin ustny/pisemny	Kolokwium	Projekt	Aktywność na zajęciach	Praca własna	Praca w grupie	Animacja zajęć

	Forma zajęć			Forma zajęć			Forma zajęć			Forma zajęć			Forma zajęć			Forma zajęć			Forma zajęć		
	W	C	S	W	C	S	W	C	S	W	C	S	W	C	S	W	C	S	W	C	S
W01						+			+			+			+				+	+	
W02						+			+			+			+				+	+	
W03						+			+			+			+				+	+	
W04						+			+			+			+				+	+	
U01						+			+			+			+				+	+	
U02						+			+			+			+				+	+	
U03						+			+			+			+				+	+	
U04						+			+			+			+				+	+	
K01						+			+			+			+				+	+	

7. KRYTERIA OCENY STOPNIA OSIĄGNIĘCIA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ

Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
Seminarium (S)	3,0	51-60% liczby punktów uzyskanych za obecność na zajęciach; wykonywanie podstawowych zaleceń promotora odnoszących się do pisania dysertacji
	3,5	61-70% liczby punktów uzyskanych za aktywny udział w zajęciach; wykonywanie poleceń promotora odnoszących się do pisania dysertacji
	4,0	71-80% liczby punktów uzyskanych za aktywny udział w zajęciach; dobra ocena postępu w pisaniu dysertacji; sporządzenie prezentacji multimedialnej
	4,5	81-90% liczby punktów uzyskanych za aktywny udział w zajęciach; bardzo dobra ocena postępu w pisaniu dysertacji; sporządzenie prezentacji multimedialnej, przygotowanie artykułów naukowych
	5,0	91-100% liczby punktów uzyskanych za aktywny udział w zajęciach, wyróżniająca ocena postępu w pisaniu dysertacji; sporządzenie prezentacji multimedialnej, przygotowanie artykułów naukowych

Przyjmuję do realizacji

.....