

## KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa przedmiotu w języku	polskim	Edytorstwo naukowe
	angielskim	Scientific Editing

### 1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW

1.1. Dyscyplina/sekcja	Historia/Sekcja Nauk Humanistycznych
1.2. Forma kształcenia	Stacjonarna
1.3. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska/ II rok
1.4. Osoba prowadząca zajęcia	Prof. dr hab. Krzysztof Bracha
1.5. Kontakt	<a href="mailto:krzysztof.bracha@ujk.edu.pl">krzysztof.bracha@ujk.edu.pl</a>

### 2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Przynależność do modułu	przedmiot dyscyplinowy w sekcji
2.2. Język wykładowy	język polski

### 3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	wykład, ćwiczenia	
3.2. Liczba godzin	30 (15, 15)	
3.3. Miejsce realizacji zajęć	zajęcia w pomieszczeniu dydaktycznym UJK	
3.4. Forma zaliczenia zajęć	egzamin, zaliczenie z oceną	
3.5. Metody dydaktyczne	-wykład -praca z tekstem -dyskusja	
3.6. Wykaz literatury	podstawowa	<p>Wolff A., <i>Projekt instrukcji wydawniczej dla pisanych źródeł historycznych do połowy XVI wieku</i>, „Studia Źródłoznawcze” 1957, t. 1, s. 155-184 (dostęp internet); <i>Instrukcja wydawnicza dla średniowiecznych źródeł historycznych</i>, Kraków 1930 (Archiwum komisji historycznej. Collectanea ex archivo collegi hist[orici] crac[oviensis], t. 2/14), s. 1-40.</p> <p>K. Lepszy, <i>Instrukcja wydawnicza dla źródeł historycznych od XVI do poł. XIX w.</i> (dostęp internet).</p> <p>J. Tandeci, K. Kopiński, <i>Edytorstwo źródeł historycznych</i>, Warszawa 2014.</p> <p>B. Kürbis, <i>O założeniach i metodzie edycji historycznych i literackich</i>, w: tejsze, <i>Cztery eseje o źródłoznawstwie</i>. Wybór i dobór tekstów R. Witkowski, Poznań 2007, s. 56-88.</p> <p><i>Źródła z Królestwa Polskiego, Litwy i Rusi – warsztat edytora</i>, red. nauk. Jolanta Sikorska-Kulesza, Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego, Warszawa 2021.</p> <p>T. Buksiński, <i>Zasady i metody interpretacji tekstów źródłowych</i>, Poznań 1991.</p>
	uzupełniająca	<p>Dondaine A., <i>Rodzaje aparatu krytycznego stosowanego w edycjach łacińskich tekstów średniowiecznych</i>, „Przegląd Tomistyczny” 1992, t. 5, s. 193-206.</p> <p>L.J. Bataillon, <i>Edycje łacińskich tekstów średniowiecznych</i>, „Przegląd Tomistyczny” 2000, t. 8, s. 325-336.</p> <p>K. Bracha, <i>Casus pulchri de vitandis erroribus conscientiae purae. Orzeczenia kauzalistyczne kanonistów I teologów krakowskich z XV w.</i>, Warszawa 2013.</p> <p>T. Gałuszka, <i>Aparat źródłowy w edycjach łacińskich tekstów średniowiecznych. Z prac nad edycjami dzieł św. Tomasza z Akwinu</i>, „Przegląd Tomistyczny”, t. 17, 2011, s. 255-268.</p> <p><i>Kopiści i kolofony rękopisów średniowiecznych ze zbiorów polskich. Tom I. Biblioteki Warszawy</i>, red. E. Potkowski, Warszawa 1993.</p> <p>A. Gieysztor, <i>Zarys dziejów pisma łacińskiego</i>, Warszawa 2009 (II wyd.)</p> <p>P. Géhin, <i>Jak czytać rękopis średniowieczny</i>, Warszawa 2008.</p> <p>M. Freidberg, <i>Wydawanie drukiem źródeł archiwalnych. Metoda i technika pracy edytorskiej</i>, Warszawa 1963;</p> <p>J. Trzynałowski, <i>Edytorstwo. Tekst, język, opracowanie</i>, Warszawa 1976.</p>

### 4. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

#### 4.1. Cele przedmiotu

- C1. Zaznajomienie z wiedzą na zaawansowanym poziomie dotyczącą teoretyczno-metodologicznych założeń badawczych we współczesnym edytorstwie naukowym.
- C2. Nabycie umiejętności stosowania kategoriami pojęciowymi z zakresu nowoczesnych metod edytorstwa naukowego oraz formułowania i uzasadniania sądów o najnowszych dokonaniach naukowych w tym zakresie.

C2. Kształtowanie kompetencji dotyczących samodzielnego realizowania projektów badawczych i wypełniania obowiązków związanych z działalnością naukowo-badawczą.

#### 4.2. Treści programowe

##### Wykład

1. Pojęcie, założenia i metody edytorskie źródeł
2. Edytorstwo w historiografii.
3. Typy wydawnictw źródłowych
4. Podstawa wydawnicza
5. Instrukcje wydawnicze

##### Ćwiczenia

1. Fundamenty. Dokument WORD. Rudymenty.
2. Fundamenty. Dokument WORD. Strona formalna dokumentu (przypisy, tabele, spis ilustracji, spis skrótów, bibliografia).
3. Edycja źródłowa. Szkoła filologiczna i historyczna. Porównanie i komentarz.
4. Edycja źródłowa - opis rękopisów (opis zawartości, proveniencja, pismo, oprawa, filigrany, składki, kustosze, glosy, miniatury).
5. Aparat źródłowy w edycjach z wielu kopii.
6. Edycja źródeł wielojęzycznych.
7. Internet w edytorstwie naukowym (bazy danych: Manuscripta.pl, Manuscriptorium, Manuscripta medievalia, Ménesrel; GAHOOM, Brepolis, Istor, Internet Archives).
8. Instrukcje A. Wolfa, K. Lepszego. Zastosowanie

#### 4.3. Przedmiotowe efekty uczenia

Efekt	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie do efektów uczenia w Szkole Doktorskiej
<b>w zakresie WIEDZY:</b>		
W01	ma zaawansowaną wiedzę z zakresu tendencji rozwojowych w dyscyplinach związanych z prowadzoną tematyką badawczą	SD_W02
W02	ma poszerzoną wiedzę z zakresu najnowszych osiągnięć naukowych, obejmującą podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne oraz wybrane zagadnienia szczegółowe właściwe dla dyscypliny naukowej, w której przygotowuje rozprawę doktorską	SD_W01
W03		
<b>w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:</b>		
U01	potrafi wykorzystać wiedzę z różnych dyscyplin do identyfikowania, formułowania oraz twórczego rozwiązywania złożonych problemów lub realizowania zadań badawczych	SD_U03
U02	potrafi zaplanować zajęcia dydaktyczne oraz realizować je wykorzystując nowoczesne metody i narzędzia badawcze	SD_U011
U03		
<b>w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:</b>		
K01	potrafi poddać krytycznej analizie własny wkład w rozwój dyscypliny, w której przygotowuje rozprawę doktorską oraz dorobek naukowy innych badaczy w tej dyscyplinie	SD_K01
K02	potrafi w sposób niezależny prowadzić badania naukowe z uwzględnieniem zasady publicznej własności wyników badań naukowych oraz ochrony własności intelektualnej	SD_K05
K03		

#### 4.4. Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się

Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
wykład (W)*	3	51-60 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	61 – 70 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4	71-80% powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	81-90 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	91-100 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
ćwiczenia (C)*	3	51-60 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	61 – 70 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań

	4	71-80% powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	81-90 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	91-100 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
inne (...)*	3	
	3,5	
	4	
	4,5	
	5	

\* Niepotrzebne usunąć!

*franko*

