

## KARTA PRZEDMIOTU

Kod przedmiotu		
Nazwa przedmiotu w języku	polskim	<b>Współczesne problemy geografii fizycznej</b> <b>Contemporary issues of physical geography</b>
	angielskim	

## 1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW

1.1. Dyscyplina/sekcja	Geografia
1.2. Forma kształcenia	Studia stacjonarne
1.3. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska
1.4. Osoba przygotowująca kartę przedmiotu	Prof. dr hab. Tadeusz Ciupa
1.5. Kontakt	tciupa@ujk.edu.pl

## 2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Przynależność do modułu	Przedmiot specjalistyczny w dyscyplinie <i>nauki o Ziemi i środowisku</i>
2.2. Język wykładowy	Język polski
2.3. Wymagania wstępne*	Wiedza i umiejętności na poziomie studiów magisterskich

## 3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	Wykład
3.2. Liczba godzin	10 godz. wykładu, 20 godz. ćwiczeń
3.3. Miejsce realizacji zajęć	Zajęcia w pomieszczeniu dydaktycznym UJK
3.4. Forma zaliczenia zajęć	Wykład – egzamin, ćwiczenia – zal. z oceną,
3.5. Metody dydaktyczne	Wykład informacyjny i problemowy, Ćwiczenia: prezentacje, praca z tekstem, mapami tematycznymi i zobrazowaniami graficznymi, dyskusja.
3.6. Wykaz literatury	podstawowa Borówka R.K., Cedro A., Kavetsky I. (red.), 2013, Współczesne problemy badań geograficznych. Wyd. PPH ZAPOL Dmochowski, Sobczyk Sp. J., Szczecin. Chojnicki Z., (red.), 2007, Geografia wobec problemów teraźniejszości i przyszłości, Wydawnictwo <i>Naukowe Bogucki, Poznań</i> . Jekatierynczuk-Rudczyk E., Stepaniuk M, Mazur M. (red.), 2008, Współczesne problemy badawcze geografii polskiej – geografia fizyczna. Dokumentacja Geograficzna nr 37. Warszawa. Kostrzewski A., 1993, Geosystem obszarów nizinnych. Koncepcja metodologiczna. [w:] A. Kostrzewski(red.). Geosystem obszarów nizinnych. Zeszyty Naukowe Ossolineum, 6: 11–17.

	uzupełniająca	<p>Bartkowski T., 1977, Metody badań geografii fizycznej, PWN, Warszawa-Poznań</p> <p>Chojnicki Z., 1999 Podstawy metodologiczne i teoretyczne geografii, Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań,</p> <p>Ciupa T., 2009, Wpływ zagospodarowania terenu na odpływ i transport fluwialny w małych zlewniach na przykładzie Sufrażańca i Silnicy (Kielce). Kielce, UJK, ss. 251.</p> <p>Kostrzewski A., Roo-Zielińska E., 2010, Ekspertyza o stanie nauk geograficznych w Polsce 1995–2008, Archiwum Komitetu Nauk Geograficznych PAN, Warszawa.</p>
--	---------------	--

#### 4. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

##### 4.1. Cele przedmiotu (z uwzględnieniem formy zajęć)

C1 - Wyposażenie studentów w wiedzę na temat współczesnych problemów badań geografii fizycznej.

C2 –Poznanie wybranych metod badań i czynników przemian środowiska geograficznego w przeszłości i obecnie.

C3 – Wykazanie możliwości praktycznego wykorzystania wyników badań geografii fizycznej – na przykładach.

##### 4.2. Treści programowe (z uwzględnieniem formy zajęć)

Wykład:

- Koncepcja metodologiczna geosystemu zlewni rzecznej.
- Metody oceny natężenia erozji gleby i erozja wązowa w Polsce.
- Wpływ ulewnych deszczy na przeobrażenia rzeźby obszarów lessowych.
- Problemy środowiska geograficznego obszarów zurbanizowanych i rola geografów w przeprowadzaniu ich identyfikacji. Procesy hydrometeorologiczne i fluwialne na terenach miejskich – przyczyny zagrożeń powodziowych

Ćwiczenia:

- Przegląd aktualnej problematyki nauk o Ziemi środowisku w świetle literatury przedmiotu.
- Wybrane mapy tematyczne jako źródło informacji o środowisku geograficznym.
- Mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego obszaru zurbanizowanego.
- Przydatność treści Mapy Hydrograficznej w skali 1: 50 000 do analizy przemian rzeźby terenu.
- Określanie naturalności małych cieków w świetle analizy kartograficznej i kartowania terenowego.
- Cechy litologiczne pokryw stokowych i ich znaczenie paleogeograficzne.
- Ocena stabilności ekologicznej obszaru w świetle jego użytkowania i zagospodarowania.
- Wpływ turystyki na środowisko geograficzne.
- Praktyczne wykorzystanie osiągnięć nauk geograficznych.

##### 4.3. Przedmiotowe efekty uczenia się

efekt	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie efektów uczenia się do uniwersalnych charakterystyk dla poziomu 8 PRK	Odniesienie efektów uczenia się do: charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 8 PRK
w zakresie WIEDZY:			
SD_W01	ma poszerzoną wiedzę z zakresu najnowszych osiągnięć naukowych, obejmującą podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne oraz wybrane	P8U_W	P8S_WG

	zagadnienia szczegółowe właściwe w zakresie dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku, w której przygotowuje rozprawę doktorską		
SD_W02	ma zaawansowaną wiedzę z zakresu tendencji rozwojowych w dyscyplinach związanych z prowadzoną tematyką badawczą	P8U_W	P8S_WG
SD_W07	formułuje ważne, bieżące i nierozwiązane problemy w dziedzinie nauki, w której odbywa kształcenie szczególnie w zakresie dyscypliny, w której przygotowuje rozprawę doktorską	P8U_W	P8S_WG
w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:			
SD_U01	potrafi zdefiniować cel i przedmiot badań, formułować hipotezy badawcze właściwe w zakresie dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku, w której przygotowuje rozprawę doktorską	P8U_U	P8S_UW
SD_U03	potrafi wykorzystać wiedzę z różnych dyscyplin do identyfikowania, formułowania oraz twórczego rozwiązywania złożonych problemów lub realizowania zadań badawczych	P8U_U	P8S_UW
SD_U07	potrafi praktycznie wykorzystywać język obcy w działalności badawczej	P8U_U	P8S_UU
w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:			
SD_K04	potrafi myśleć w sposób przedsiębiorczy i aktywnie działać	P8U_U	P8S_KO

4.4. Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się		
Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
wykład (W)	3	51-60 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	61 – 70 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4	71-80% powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	81-90 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	91-100 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
ćwiczenia (C)*	3	51-60 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	61 – 70 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4	71-80% powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	81-90 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	91-100 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
inne (...)*	3	
	3,5	
	4	
	4,5	
	5	

Przyjmuję do realizacji (data i czytelne podpisy osób prowadzących przedmiot w danym roku akademickim)

.....  
30.08.2022. Tadeusz Wyrzyk