

KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa przedmiotu w języku	polskim	Seminarium doktoranckie
	angielskim	

1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW

1.1. Dyscyplina/sekcja	literaturoznawstwo / sekcja nauk humanistycznych
1.2. Forma kształcenia	stacjonarna
1.3. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska/rok I–IV
1.4. Osoba prowadząca zajęcia	dr hab. Beata Utkowska, prof. ucz.
1.5. Kontakt	beata.utkowska@ujk.edu.pl

2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Przynależność do modułu	przedmiot dyscyplinowy w sekcji
2.2. Język wykładowy	język polski

3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	ćwiczenia	
3.2. Liczba godzin	40 godz.	
3.3. Miejsce realizacji zajęć	zajęcia w pomieszczeniach dydaktycznych UJK	
3.4. Forma zaliczenia zajęć	zaliczenie z oceną	
3.5. Metody dydaktyczne	podające, problemowe, praca z tekstem, dyskusja, wykorzystanie multimediów	
3.6. Wykaz literatury	podstawowa	<p>1. „Teksty Drugie” 2013, nr 1/2 oraz 2018, nr 2 (zeszyty tematyczne: <i>Pozaludzkie/arcyludzkie</i> oraz <i>Ekokrytyka</i>).</p> <p>2. A. Barcz, <i>Realizm ekologiczny. Od ekokrytyki do zookrytyki w literaturze polskiej</i>, Katowice 2016.</p> <p>3. P. Krupiński, „Dlaczego gęsi krzyczały?”. <i>Zwierzęta i Zagłada w literaturze polskiej XX i XXI wieku</i>, Warszawa 2016.</p> <p>4. <i>Zwierzę – Język – Emocje. Dyskursy i narracje</i>, red. M. Kubisz, J. Tymieniecka-Suchanek, Katowice 2018.</p> <p>5. J. Tymieniecka-Suchanek, <i>Literatura rosyjska wobec upodmiotowienia zwierząt. W kręgu zagadnień ekofilozoficznych</i>, Katowice 2013.</p> <p>6. <i>Śmierć zwierzęcia. Współczesne zootanologie</i>, red. M. Kotyczka, Katowice 2014.</p>
	uzupełniająca	<p>1. A. Burzyńska, M.P. Markowski, <i>Teorie literatury XX wieku. Podręcznik</i>, Kraków 2006.</p> <p>2. <i>Po humanizmie. Od technokrytyki do animal studies</i>, red. Z. Ładyga, J. Włodarczyk, Gdańsk 2015.</p> <p>3. P. Czapliński, J.B. Bednarek, D. Gostyński, <i>Literatura i jej natury. Przewodnik ekokrytyczny dla nauczycieli i uczniów szkół średnich</i>, Poznań 2017.</p> <p>4. B. Heinrich, <i>Wieczne życie. O zwierzęcej formie śmierci</i>, przeł. M. Szczubiałka, Wołowiec 2014.</p> <p>5. opracowania dotyczące literatury pozytywizmu i Młodej Polski, szczególnie twórczości Sienkiewicza, Dygasińskiego, Reymonta i Sieroszewskiego</p>

4. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

<p>4.1. Cele przedmiotu (z uwzględnieniem formy zajęć)</p> <p>C1. Zapoznanie doktorantki z regułami pisania rozprawy doktorskiej.</p> <p>C2. Poszerzanie wiedzy doktorantki na temat literatury pozytywizmu i Młodej Polski oraz twórczości Sienkiewicza, Dygasińskiego, Reymonta i Sieroszewskiego w kontekście ich narracji o śmierci zwierząt.</p> <p>C3. Kształtowanie umiejętności wykorzystania przez doktorantkę tradycyjnych narzędzi interpretacyjnych oraz poststrukturalnych metodologii (animal studies, ekokrytyka) do konstruowania własnego wywodu na temat obrazu śmierci zwierząt w polskiej literaturze przełomu XIX i XX wieku (na przykładzie twórczości Sienkiewicza, Dygasińskiego, Reymonta i Sieroszewskiego).</p>
<p>4.2. Treści programowe</p> <p>Wybór problematyki badawczej: prześledzenie sposobu obrazowania i stosunku pisarzy pozytywizmu i Młodej Polski do śmierci zwierząt. Przegląd stanu wiedzy (opracowań literaturoznawczych dotyczących motywu cierpienia i śmierci zwierząt). Wybór metodologii badawczej: połączenie tradycyjnego ujęcia historycznoliterackiego z poststrukturalnymi</p>

metodologiami (takimi jak animal studies czy ekokrytyka). Analiza, interpretacja i wartościowanie konkretnych tekstów literackich i paraliterackich Sienkiewicza, Dygasińskiego, Reymonta, Sieroszewskiego, które można uznać (w całości lub w części) za zootanologię przełomu XIX i XX wieku. Podział pracy naukowej na cztery główne etapy badawcze, wyznaczone twórczością czterech wybranych pisarzy. Praca merytoryczna i redakcyjna nad kolejnymi częściami rozprawy.

4.3. Przedmiotowe efekty uczenia się

Efekt	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie do efektów uczenia w Szkole Doktorskiej
w zakresie WIEDZY:		
W01	ma poszerzoną wiedzę z zakresu tendencji rozwojowych we współczesnych badaniach literaturoznawczych i kulturoznawczych, a także naukowych i redakcyjnych reguł przygotowania rozprawy doktorskiej w dyscyplinie literaturoznawstwo	SD_W02
W02	ma poszerzoną wiedzę z zakresu metodologii humanistycznych i literaturoznawczych stosowanych w ramach studiów nad zwierzętami	SD_W03
w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:		
U01	potrafi zdefiniować cel i przedmiot badań, formułować hipotezy badawcze oraz konstruować wywód literaturoznawczy w ramach przyjętego tematu dysertacji	SD_U01
U02	potrafi przedstawić wyniki swoich badań w formie opracowań pisemnych (częstek rozprawy) z zachowaniem zasad metodologicznych, praw autorskich i etycznych	SD_U05
w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:		
K01	potrafi dokonać krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych badaczy w ramach dyscypliny literaturoznawstwo	SD_K01

4.4. Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się

Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
wykład (W)	3	
	3,5	
	4	
	4,5	
	5	
ćwiczenia (C)*	3	51-55 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	56-70 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	4	71-85% powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	86-91 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	92-100 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
inne (...)*	3	
	3,5	
	4	
	4,5	
	5	

Beata Urbania