

## KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa przedmiotu w języku	polskim	<b>Seminarium doktoranckie</b>
	angielskim	Doctoral seminar

### 1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW

1.1. Dyscyplina/sekcja	Literaturoznawstwo / sekcja nauk humanistycznych
1.2. Forma kształcenia	stacjonarna
1.3. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska / rok I–IV
1.4. Osoba prowadząca zajęcia	prof. dr hab. Grażyna Legutko
1.5. Kontakt	grazyna.legutko@ujk.edu.pl

### 2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Przynależność do modułu	przedmiot dyscyplinowy w sekcji
2.2. Język wykładowy	język polski

### 3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	ćwiczenia	
3.2. Liczba godzin	40	
3.3. Miejsce realizacji zajęć	zajęcia w pomieszczeniu dydaktycznym UJK	
3.4. Forma zaliczenia zajęć	zaliczenie z oceną	
3.5. Metody dydaktyczne	podające, problemowe, praca z tekstem, dyskusja, prezentacja multimedialna	
3.6. Wykaz literatury	podstawowa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• W. Sieroszewski, <i>Dzieła</i>, red. Andrzej Lam i Jerzy Skórnicki, t. 16: <i>Pamiętniki. Wspomnienia</i>, Kraków 1962; t. 18: <i>Szkice podróżnicze i wspomnienia</i>, Kraków 1962; t. 20, cz. 1 i 2: <i>Reportaże i wspomnienia. Publicystyka. Wiersze</i>, Kraków 1962.</li> <li>1. M. Czermińska, <i>Autobiograficzny trójkąt. Świadectwo, wyznanie i wyzwanie</i>, Kraków 1998.</li> <li>2. <i>Autobiografizm – przemiany, formy, znaczenia</i>, red. H. Gosk, A. Zieniewicz, Warszawa 2001.</li> <li>3. A. Barnard, <i>Antropologia. Zarys teorii i historii</i>, tłum. S. Szymański, Warszawa 2006.</li> <li>4. E. Rybicka, <i>Geopoetyka. Przestrzeń i miejsce we współczesnych teoriach i praktykach literackich</i>, Kraków 2014.</li> <li>5. <i>Przestrzenie geo(bio)graficzne w literaturze</i>, red. E. Konończuk, E. Sidoruk, Białystok 2015.</li> </ul>
	uzupełniająca	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opracowania dotyczące literatury pozytywizmu i Młodej Polski, ze szczególnym uwzględnieniem biografii i twórczości Wacława Sieroszewskiego.</li> <li>1. H. Zaworska, <i>Sztuka podróżowania</i>, Kraków 1980.</li> <li>2. A. Mączak, <i>Peregrynacje, wojaże, turystyka</i>, wyd. 2 popr. i uzupełn., Warszawa 2001.</li> <li>3. J. Kamionka-Straszakowa, <i>Podróż</i>, w: <i>Słownik literatury polskiej XIX wieku</i>, red. J. Bachórz, A. Kowalczykowska, Wrocław 2002.</li> <li>4. D. Kozicka, <i>Wędrowcy światów prawdziwych. Dwudziestowieczne relacje z podróży</i>, Kraków 2003.</li> <li>5. A. Burzyńska, M.P. Markowski, <i>Teorie literatury XX wieku. Podręcznik</i>, Kraków 2006.</li> </ul>

### 1. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

4.1. Cele przedmiotu (z uwzględnieniem formy zajęć)
<p>C1. Zapoznanie doktorantki z regułami pisania rozprawy doktorskiej.</p> <p>C2. Poszerzenie wiedzy doktorantki obejmującej podróżopisarstwo doby pozytywizmu i Młodej Polski.</p> <p>C3. Zdobywanie wiedzy doktorantki na temat biografii i twórczości beletrystycznej i niefikcyjnej Wacława Sieroszewskiego.</p>

#### 4.2. Treści programowe

Wybór problematyki badawczej: podróżopisarstwo Wacława Sieroszewskiego (literatura dokumentu osobistego, reportaże podróżnicze, szkice publicystyczne. Przegląd stanu wiedzy (opracowań literaturoznawczych dotyczących życia i twórczości Sieroszewskiego oraz podróżopisarstwa). Wybór metodologii badawczej: połączenie tradycyjnego ujęcia historycznoliterackiego z poststrukturalnymi metodologiami (takimi jak: geopoetyka, autobiografizm, antropologia kulturowo-literacka czy polityka historyczna). Analiza, interpretacja i wartościowanie konkretnych tekstów podróżniczych Sieroszewskiego. Podział pracy naukowej na główne etapy badawcze, wyznaczone obszarami geograficznymi (Azja, Europa, Afryka, Ameryka, Polska). Interpretacja sylwetki pisarza jako „człowieka wędrownego”. Praca merytoryczna i redakcyjna nad kolejnymi częściami rozprawy doktorskiej.

#### 4.3. Przedmiotowe efekty uczenia

Efekt	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie do efektów uczenia w Szkole Doktorskiej
<b>w zakresie WIEDZY:</b>		
W01	Ma poszerzoną wiedzę z zakresu najnowszej metodologii humanistycznych i literaturoznawczych stosowanych w ramach analizy i interpretacji podróżopisarstwa	SD_W01 SD_W03
W02	Ma wiedzę z zakresu przygotowania rozprawy doktorskiej. Formułuje nowe hipotezy badawcze związane z problematyką podjętą w dysertacji.	SD_W07
W03	Ma wiedzę z zakresu przygotowywania publikacji naukowych.	SD_W05
<b>w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:</b>		
U01	Potrafi zdefiniować cel i przedmiot badań, formułować hipotezy badawcze oraz konstruować wywód literaturoznawczy w ramach przyjętego tematu dysertacji.	SD_U01
U02	Potrafi opracować plan badań i wykorzystać wiedzę z różnych dyscyplin z obszaru nauk humanistycznych do twórczego rozwiązywania własnych koncepcji badawczych.	SD_U02 SD_U03
U03	Potrafi przedstawić wyniki swoich badań w formie opracowań pisemnych (część rozprawy).	SD_U05
<b>w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:</b>		
K01	Potrafi dokonać krytycznej oceny dorobku własnego oraz innych badaczy w ramach dyscypliny literaturoznawstwo.	SD_K01
K02	Potrafi uzasadnić znaczenie wiedzy humanistycznej w rozwiązywaniu literaturoznawczych problemów poznawczych.	SD_K02
K03	Potrafi prowadzić niezależne badania z uwzględnieniem zasady publicznej własności wyników badań i ochrony własności intelektualnej.	SD_K05

#### 4.4. Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się

Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
ćwiczenia (C)*	3	51-55 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	56-70 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	4	71-85 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	86-91 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	92-100 % powierzonych studentowi prawidłowo wykonanych zadań

\* Niepotrzebne usunąć

*Grzegorz Legutko*