

KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa przedmiotu w języku	Polskim	Konsultacje metodologiczne
	angielskim	Methodological consultations

1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW

1.1. Dyscyplina/sekcja	Historia/Sekcja Nauk Humanistycznych
1.2. Forma kształcenia	Stacjonarna
1.3. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska/ I-IV rok
1.4. Osoba prowadząca zajęcia	Dr hab. Lidia Michalska-Bracha, prof. UJK
1.5. Kontakt	lidia.bracha@ujk.edu.pl

2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Przynależność do modułu	przedmiot dyscyplinowy w sekcji
2.2. Język wykładowy	język polski

3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	sem.	
3.2. Liczba godzin	30, 20, 20, 20	
3.3. Miejsce realizacji zajęć	zajęcia w pomieszczeniu dydaktycznym UJK	
3.4. Forma zaliczenia zajęć	zaliczenie z oceną	
3.5. Metody dydaktyczne	-praca z tekstem -prezentacje -dyskusja	
3.6. Wykaz literatury	podstawowa	<i>Wprowadzenie do metodologii historii</i> , red. E. Domańska i J. Pomorski, Warszawa 2022; <i>Historia – dziś. Teoretyczne problemy wiedzy o przeszłości</i> , red. Ewa Domańska, Rafał Stobiecki, Tomasz Wiślicz, Kraków 2014; <i>Metoda biograficzna w socjologii. Antologia tekstów</i> , red. K. Kaźmierska, Kraków 2012; A. Całek, <i>Biografia naukowa. Od koncepcji do narracji. Interdyscyplinarność, teorie, metody badawcze</i> , Kraków 2013; T. Buksiński, <i>Zasady i metody interpretacji tekstów źródłowych</i> , Poznań 1991;
	uzupełniająca	K. Kaźmierska, <i>Badania biograficzne w naukach społecznych</i> , „Przegląd Socjologii Jakościowej” 2013, t. 9, nr 3; E. Domańska, <i>Teoria wiedzy o przeszłości na tle współczesnej humanistyki</i> , Poznań 2011; J. Topolski, <i>Jak się pisze i rozumie historię</i> , Warszawa 1998; <i>Metody komputerowe w badaniach i nauczaniu historii</i> , pod red. K. Narojczyka, B. Nawroczyńskiego, Olsztyn 2005; <i>Problemy współczesnej metodologii historii</i> , pod red. W. Wrzosek, Bydgoszcz 2009.

4. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

<p>4.1. Cele przedmiotu (z uwzględnieniem formy zajęć)</p> <p>C1. Zaznajomienie z wiedzą na zaawansowanym poziomie dotyczącą teoretyczno-metodologicznych założeń badawczych</p> <p>C2. Nabycie umiejętności stosowania kategoriami pojęciowymi z zakresu nowoczesnych metod badawczych oraz formułowania i uzasadniania sądów o najnowszych dokonaniach naukowych w tym zakresie.</p> <p>C3. Kształtowanie kompetencji dotyczących samodzielnego realizowania projektów badawczych i wypełniania obowiązków związanych z działalnością naukowo- badawczą.</p>
<p>4.2. Treści programowe</p> <p>1. Tematyka, zakres problemowy pracy doktorskiej, hipotezy badawcze;</p> <p>2. Zakres źródłowy badań naukowych – podstawa źródłowa pracy doktorskiej;</p> <p>3. Sformułowanie koncepcji pracy doktorskiej;</p> <p>4. Indywidualny plan badawczy;</p> <p>5. Zasady i kryteria oceny śródkresowej doktoranta</p> <p>6. Prezentacja wyników badań – analiza poszczególnych rozdziałów pracy doktorskiej oraz wersji ostatecznej.</p>

4.3. Przedmiotowe efekty uczenia

Efekt	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie do efektów uczenia w Szkole Doktorskiej
w zakresie WIEDZY:		
W01	ma zaawansowaną wiedzę z zakresu tendencji rozwojowych w dyscyplinach związanych z prowadzoną tematyką badawczą	SD_W02
W02	ma poszerzoną wiedzę z zakresu metodologii badań naukowych, w tym analizy statystycznych wyników	SD_W03
W03		
w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:		
U01	potrafi wykorzystać wiedzę z różnych dyscyplin do identyfikowania, formułowania oraz twórczego rozwiązywania złożonych problemów lub realizowania zadań badawczych	SD_U03
U02	potrafi zaplanować zajęcia dydaktyczne oraz realizować je wykorzystując nowoczesne metody i narzędzia badawcze	SD_U011
U03		
w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:		
K01	potrafi uzasadnić znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	SD_K02
K02	potrafi realizować zobowiązania badacza i twórcy wobec społeczeństwa oraz inicjować działania na rzecz interesu publicznego	SD_K03
K03		

4.4. Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się

Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
wykład (W)*		
ćwiczenia (sem.)*	3	51-60 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	3,5	61 – 70 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4	71-80% powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	4,5	81-90 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
	5	91-100 % powierzonych doktorantowi prawidłowo wykonanych zadań
inne (...)*	3	
	3,5	
	4	
	4,5	
	5	

* Niepotrzebne usunąć!