

## KARTA PRZEDMIOTU

Nazwa przedmiotu w języku	polskim	<b>Seminarium Doktoranckie</b>
	angielskim	<b>Doctoral Seminar</b>

### 1. USYTUOWANIE PRZEDMIOTU W SYSTEMIE STUDIÓW

1.1. Dyscyplina/sekcja	Językoznawstwo
1.2. Forma kształcenia	stacjonarna
1.3. Poziom kształcenia	Szkoła Doktorska/ II rok
1.4. Osoba prowadząca zajęcia	dr hab. prof. UJK Martyna Król-Kumor
1.5. Kontakt	martyna.krol-kumor@ujk.edu.pl

### 2. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

2.1. Przynależność do modułu	Przedmioty dyscyplinowe w sekcji
2.2. Język wykładowy	język polski

### 3. SZCZEGÓŁOWA CHARAKTERYSTYKA PRZEDMIOTU

3.1. Forma zajęć	Seminarium	
3.2. Liczba godzin	20	
3.3. Miejsce realizacji zajęć	zajęcia w pomieszczeniu dydaktycznym UJK/ poza UJK	
3.4. Forma zaliczenia zajęć	zaliczenie z oceną	
3.5. Metody dydaktyczne	słowne (wykład, pogadanka, dyskusja)	
3.6. Wykaz literatury	podstawowa	Dębski, J. Podstawy poznania naukowego, Białystok 2005. Dyskurs: aspekty lingwistyczne, semiotyczne i komunikacyjne, pod red. A. Kiklewicza i I. Uchwanowej-Szmygowej, Olsztyn 2015. Leszczak, O. Lingwosemiotyka kultury. Funkcjonalno-pragmatyczna teoria dyskursu, Toruń 2010. Król, M. Typologia homonimii w aspekcie onomazjologiczno-dyskursywnym, Kielce 2014.
	uzupełniająca	Król-Kumor, M. Dyskurs nauk humanistycznych, Kielce 2018. Leszczak, O. Lingwosemiotyczna teoria doświadczenia. Tom pierwszy. Funkcjonalno-pragmatyczna metodologia badań lingwosemiotycznych, Kielce 2008

### 4. CELE, TREŚCI I EFEKTY UCZENIA SIĘ

4.1. <b>Cele przedmiotu</b> (z uwzględnieniem formy zajęć)	<p>C1 – Opracowanie literatury przedmiotu rozprawy dysertacyjnej i jej krytyczne zreferowanie.</p> <p>C2 – Wypracowanie podstaw i zasad metodologicznych lingwistycznego badania funkcjonalno-pragmatycznego.</p> <p>C3 – Uzasadnienie koncepcji badawczej i argumentowane przedstawienie jej w postaci tekstu.</p> <p>C4 – Zebranie i typologizacja materiału badawczego rozprawy dysertacyjnej. Funkcjonalno-pragmatyczna systemowa lub dyskursywna analiza materiału.</p> <p>C5 – Formalne opracowanie tekstu rozprawy.</p>
4.2. <b>Treści programowe</b>	<p>Zapoznanie się z podstawami pisania pracy doktorskiej. Podział pracy naukowej na etapy badawcze, wybór problematyki i przegląd stanu wiedzy. Podstawy metodologii funkcjonalno-pragmatycznej oraz analizy dyskursu. Wybór i krytyczna analiza literatury z zakresu pragmatyki i semantyki językowej i dyskursywnej. Referowanie i uzasadnienie teoretycznych założeń pracy (w zależności od tematu). Selekcja i opracowanie materiału badawczego (w zależności od tematu). Przeprowadzenie analizy badawczej (w zależności od tematu). Zasady formalnego opracowania tekstu rozprawy doktorskiej. Przygotowanie się do obrony rozprawy.</p>

#### 4.3. Przedmiotowe efekty uczenia

Efekt	Doktorant, który zaliczył przedmiot	Odniesienie do efektów uczenia w Szkole Doktorskiej
<b>w zakresie WIEDZY:</b>		
W01	ma pogłębioną wiedzę teoretyczną o tendencjach rozwojowych w zakresie badanego obiektu i przedmiotu	SD_W01
W02	zna na poziomie zaawansowanym i rozumie metodologię, metody i techniki badawcze niezbędne dla prowadzonych badań	SD_W03
W03	formułuje ważne, bieżące i nierozwiązane problemy w dziedzinie językoznawstwa	SD_W07
<b>w zakresie UMIEJĘTNOŚCI:</b>		
U01	potrafi zdefiniować cel i przedmiot badań, formułować hipotezy badawcze	SD_U01

U02	potrafi opracować plan badań, w tym zaawansowaną procedurę badawczą i oryginalną koncepcję badań	SD_U02
U03	Umie samodzielnie sporządzać tekst naukowy wg zasad obiektywności i etyki badawczej	SD_U05 SD_U06
<b>w zakresie KOMPETENCJI SPOŁECZNYCH:</b>		
K01	wykazuje kreatywność i krytyczne myślenie w poszukiwaniu nowych obszarów badań i kierowaniu ich przebiegiem oraz aktywnie uczestniczy w komunikacji naukowej	D_K03 SD_K04
K02	docenia tradycje i dziedzictwo kulturowe ludzkości i roli nauki w jego rozwoju, potrafi uzasadnić znaczenie wiedzy lingwistycznej w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych	SD_K01 SD_K02

<b>4.4. Kryteria oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się</b>		
Forma zajęć	Ocena	Kryterium oceny
seminarium	3	Brak aktywności na zajęciach, zadania oraz projekt wykonane w 51-60%
	3,5	Niska aktywność na zajęciach, zadania oraz projekt wykonane w 61-70%
	4	Sporadyczna aktywność na zajęciach, zadania oraz projekt wykonane w 71-80%
	4,5	Znaczna aktywność na zajęciach, zadania oraz projekt wykonane w 81-90%
	5	Wybitna aktywność na zajęciach, zadania oraz projekt wykonane w 91-100%